

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție
Sesiunea aprilie – septembrie 2023**

Comisia de evaluare pentru Secția a II-a Civilă

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 14 alin. (8) din Regulamentul privind concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1057/06.04.2023, în urma evaluării hotărârilor judecătorești redactate de către candidat:

CANDIDAT: COD 1028

I. Documentele supuse evaluării:

- 30 de hotărâri judecătorești redactate de către candidat, transmise în condițiile art. 12 alin. (8) din Regulamentul de concurs;
- 10 hotărâri judecătorești redactate de către candidat, considerate relevante de către candidat, comunicate de acesta în procedura de înscriere la concurs, conform art. 5 alin. (7) din Regulamentul de concurs;
- răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate de către comisia de evaluare, conform art. 14 alin. (6) din Regulamentul de concurs - nu este cazul;
- sesizări sau observații în legătură cu cele 30 de hotărâri judecătorești mai sus menționate, care se referă la criteriile de evaluare, primite din partea opiniei publice conform art. 12 alin. (11) din Regulamentul de concurs - nu este cazul.

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:

- a) Explicații solicitate candidatului - nu este cazul;
- b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate - nu este cazul;
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului - nu este cazul.

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:

- a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, care se referă la criteriile de evaluare - nu este cazul;
- b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 12 alin. (11) din Regulamentul de concurs - nu este cazul;
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice - nu este cazul.

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

a) Capacitatea de analiză și sinteză

Punctaj acordat - 8 puncte

Motivare:

Examinarea lucrărilor candidatului relevă o bună capacitate de analiză și sinteză, acesta având abilitatea de a surprinde în motivare aspectele relevante pentru soluționarea cauzei.

Se observă preocuparea de a realiza o prelucrare sintetică a istoricului cauzei, a considerentelor instanței a cărei hotărâre se atacă, a criticilor și apărărilor invocate de părțile litigante.

Ca notă generală, candidatul prezintă în cuprinsul hotărârilor elementele esențiale atât pentru înțelegerea raportului juridic litigios care a generat procesul, cât și pentru identificarea, interpretarea și aplicarea normelor legale incidente în cauză. Astfel, sistematizarea conținutului permite înțelegerea pretențiilor deduse judecății, a limitelor investiției, a cererilor formulate și a mijloacelor de apărare invocate, a soluțiilor pronunțate în etapele procesuale anterioare.

Există și situații în care elaborarea părții din considerente care înfățișează istoricul procesual al cauzei nu este abordată cu aceeași rigoare, renunțându-se la sinteză în favoarea unor prezentări mai ample, descriptive, care sugerează preluarea insuficient structurată a cererilor și susținerilor părților, precum și a considerentelor instanței a cărei hotărâre se atacă (hotărârile nr. 4, 5, 6 și 7 depuse de candidat și hotărârile nr.10 și 29 extrase de comisie). Trebuie menționat că, motivarea propriei soluții cu privire la calea de atac soluționată este structurată cu atenție, proporția între analiză și sinteză fiind bine dozată.

b) Coerența în exprimare

Punctaj acordat- 9,80 puncte

Motivare:

Coerența hotărârilor redactate de candidat reprezintă o caracteristică a acestora.

Candidatul stăpânește și respectă tehnica redactării hotărârilor, în cuprinsul lor prezentându-se procedura derulată, criticile și apărările invocate.

În general, limbajul folosit este unul clar și precis, adecvat din punct de vedere juridic, însă comprehensibil indiferent de gradul de complexitate a cauzei, aspect de natură să faciliteze o bună înțelegere a problematicii tratate, respectiv a situației de fapt și a instituțiilor juridice aplicabile. Sunt utilizate fraze moderate ca întindere, bine structurate, topica fiind aleasă de o manieră potrivită, ceea ce permite înțelegerea facilă a ideilor și argumentelor.

În unele cazuri însă, candidatul nu utilizează diacriticele specifice limbii române și nu înlătură unele erori materiale generate cu ocazia tehnoredactării (hotărârile nr. 4, 5, 6 și 7 depuse de candidat și hotărârile nr. 9, 16, 19, 24 și 26 selectate de comisie).

c) Argumentația din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat - 10 puncte

Motivare:

Se remarcă preocuparea constantă a candidatului pentru asigurarea unei argumentații fluente și convingătoare. Aspectul hotărârilor este unul unitar, argumentele decurgând unele din altele și susținând concluzia pe care se bazează soluția adoptată.

Relația dintre teza de demonstrat și argumentele care susțin demonstrația este bine conturată.

Argumentele sunt prezentate într-o manieră accesibilă chiar și pentru un cititor fără pregătire juridică.

d) Încuviințarea sau înlăturarea argumentată a cererilor părților prin raportare la probe, principii și reguli de drept

Punctaj acordat- 9,20 puncte

Motivare:

În general, candidatul demonstrează preocupare pentru explicarea logico-rațională prin intermediul argumentului juridic, a instituției ori principiului de drept care a fundamentat soluția pronunțată asupra cererilor părților.

Există totuși și situații în care nu rezultă cu claritate care sunt probele avute în vedere de instanță la încuviințarea sau înlăturarea cererilor părților.

e) Argumentarea coerentă și corectă din punctul de vedere al logicii juridice

Punctaj acordat - 10 puncte

Motivare: Candidatul demonstrează capacitate argumentativă ridicată, din perspectiva logicii juridice și clarității hotărârilor verificate.

Ca notă generală, se remarcă capacitatea de a distinge între aspectele irelevante și cele cu adevărat relevante pentru soluționarea cauzei, concentrând motivarea asupra acestora din urmă.

Firul raționamentului este unul clar, solid și elocvent, chiar și pentru o persoană fără pregătire de specialitate, indiferent de instituția juridică analizată și de complexitatea cauzei.

Rigoarea și amploarea argumentației se coroborează cu o bună logică a expunerii, rezultând astfel motivări convingătoare, soluția pronunțată fiind susținută de o manieră îndestulătoare și adecvată de conținutul considerentelor.

De asemenea, candidatul dezvoltă raționamente și oferă argumente juridice convingătoare în susținerea propriei soluții adoptate în cadrul instanței de control judiciar, realizând încadrarea adecvată și corespunzând motivelor de apel/recurs, precum și apărărilor invocate, deținând capacitatea de a grupa argumentele, atunci când este cazul, pentru a răspunde printr-un considerent comun care acoperă problematica juridică disputată.

Se remarcă faptul că acest candidat acordă eficiență art. 499 C.proc.civ., valorificând prevederile legale derogatorii în ceea ce privește motivarea hotărârilor pronunțate în calea de atac a recursului. (hotărârile nr. 1, 2 și 7 depuse de candidat și hotărârile nr. 21, 22, 24 și 26 selectate de comisie).

f) Evitarea expunerii și detalierii aspectelor nerelevante în motivare

Punctaj acordat- 9,08 puncte

Motivare:

Ca notă generală, candidatul evită dizertația asupra aspectelor nerelevante în cauză sau necontestate de părți, concentrând motivarea asupra elementelor esențiale/utile în planul judecății.

Există și situații în care acest deziderat este afectat ca urmare a prezentării unor considerente inutile, din dorința de a răspunde tuturor argumentelor părților. În acest sens, se reține, spre exemplu, că în hotărârea nr.9

depusă de candidat, după ce se argumentează respingerea criticilor care se circumscriu sferei unor cereri noi în apel, totuși se analizează aceleași critici și pe fond, concluzionându-se că acestea sunt și nefondate. În sensul celor arătate mai sus sunt relevante și hotărârile nr. 19, 21, 24 și 26 selectate de comisie.

g) Redactarea dispozitivului într-o formă clară, concisă, aptă de a fi pusă în executare

Punctaj acordat-10 puncte

Motivare:

În totalitatea hotărârilor examinate, candidatul demonstrează capacitate de redactare a dispozitivului într-o formă clară, concisă, aptă de a fi pusă în executare.

h) Analiza și interpretarea probelor administrate

Punctaj acordat- 9,80 puncte

Motivare:

Ca notă generală, candidatul este preocupat de expunerea analizei și interpretării probelor pe care își fundamentează soluția.

Cu toate acestea, există și situații în care candidatul acordă mai puțină atenție acestor aspecte, cum este cazul hotărârilor nr. 5 și 6 depuse de candidat și al hotărârilor nr. 1,6,24 și 26 selectate de comisie.

i) Modul în care a fost respectată jurisprudența Curții Constituționale, a Înaltei Curți de Casație și Justiție, a Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții de Justiție a Uniunii Europene, atunci când este cazul;

Punctaj acordat - 9 puncte

Motivare:

Candidatul elaborează motivări complexe, circumscrise unei argumentații întemeiate pe cunoașterea reglementărilor din dreptul Uniunii Europene, utilizate de o manieră armonioasă în soluționarea litigiului, fiind evidentă, totodată, înțelegerea și respectarea jurisprudenței Înaltei Curți de Casație și Justiție, a Curții Constituționale, a Curții de Justiție a Uniunii Europene și a Curții Europene a Drepturilor Omului (hotărârea nr.10 selectată de comisie și hotărârea nr. 3 depusă de candidat).

În cazul acestui candidat există un număr redus de hotărâri în care s-a făcut referire la jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție, a Curții Constituționale, a Curții de Justiție a Uniunii Europene și a Curții Europene a Drepturilor Omului.

j) Respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor.

Punctaj acordat- 9 puncte

Motivare: Datele statistice comunicate comisiei relevă faptul că, deși au fost înregistrate unele hotărâri pentru care a fost depășit termenul legal de redactare, durata acestuia nu a condus la afectarea termenului rezonabil de soluționare a cauzelor, concluzie care se impune și față de împrejurarea că numărul total al

hotărârilor judecătorești redactate a fost, în general, egal sau superior mediei secției în cadrul căreia funcționează candidatul, candidatul având, totodată, și o participare în ședințe de judecată superioară mediei secției.

V. Punctaj total – 93,88 puncte

Data: 25 august 2023

Comisia de evaluare pentru Secția a II-a Civilă

Președinte

Memb

Membru:

